

Vivir los conjuntos habitacionales: patrones morfológicos y tipológicos



Universidad
Rey Juan Carlos

Vivir los conjuntos habitacionales: patrones morfológicos y tipológicos



Universidad
Rey Juan Carlos



Título de la publicación: Vivir los conjuntos habitacionales: patrones morfológicos y tipológicos.

© 2026 Coordinación editorial: Lucía Martín López, Raquel Martínez Gutiérrez, Fermina Garrido López, Elisa Bailliet Fernández, Lucila Urda Peña, Serafina Amoroso.

© 2026 Texto: Ana del Castillo, Narjis Azahra, Ismael Amarouch García, Diego Corral González, Cristina Alonso Cortizo, Paula Arenas Rubio, Javier Tellechea Cassarino, Pablo Canén Suárez, José García, Javier Fagúndez, Raquel Martínez-Gutiérrez, Fermina Garrido López, Bernardo Angelini Malatesta, Francisco Felipe Muñoz Carabías, Almudena Fuster Rupilanchas, Enrique Castaño Perea, Ángela Emma Molina Calzada, Elisa Bailliet, Eduardo Delgado Orusco, Enrique Parra Albarracín, Íñigo Cornago Bonal, Mara Sánchez Llorens, Joseña Hervás y Heras, Irene Ros Martín, Lucila Urda Peña, Lucía Martín López, Emilio Ontiveros de la Fuente, Graziano Brau Pani, Martín Cajade, Natalia Godoy y Joaquín Russo.

Algunos derechos reservados. Este material se distribuye bajo la licencia CC-BY-SA 4.0 de Creative Commons disponible en <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>

Edita: Servicio de Publicaciones URJC – Editorial Academia Abierta
c/ Tulipán, s/nº
28933 Móstoles
servicio.publicaciones@urjc.es

Depósito legal: M-12368-2026
DOI: <https://10.33732/Ac/30042026>
Handle: <https://hdl.handle.net/10115/202117>

Acción financiada por el Vicerrectorado de Responsabilidad Social, Cultura y Deporte de la Universidad Rey Juan Carlos en el marco de la Convocatoria de Ayudas a Congresos, Jornadas y Seminarios 2025.

Índice

Introducción.

Bloque 1. Habitar en transición: domesticidades, desplazamientos y genealogías.

- El desplazamiento del habitar: la casa impropia.....7
Ana del Castillo y Najjis Azahra.
- Alter egos femeninos en la emancipación del hogar: El proyecto de Izaskun Chinchilla para Santiago de Compostela.....15
Ismael Amarouch García.
- Hogar Saturado: la paradoja de la flexibilidad y la individualización.....23
Diego Corral González.
- La vivienda rural gallega en el s. XX.....31
Cristina Alonso Cortizo.
- El hogar rural expandido.....37
Paula Arenas Rubio.

Bloque 2. La vivienda como laboratorio: pedagogías del habitar.

- Prototipos anti-categoricos para la vivienda colectiva contemporánea.....45
Javier Tellechea Casarino, Pablo Canén Suárez, José García y Javier Fagúndez
- Proyectar el hábitat colectivo. La vivienda como laboratorio docente en Proyectos 1.....53
Raquel Martínez-Gutiérrez, Fermina Garrido López y Bernardo Angelini Malatesta.
- La vivienda sin atributos. Pedagogías de lo común desde el TFM-ODS-UAH.....59
Francisco Felipe Muñoz Carabias, Almudena Fuster Rufilanchas y Enrique Castaño Perea.
- La vivienda como tecnología de género.....69
Ángela Emma Molina Calzada.

Bloque 3. Casos de estudio: tipologías, patrimonios y escalas del habitar.

- La casa chorizo: transformación e identidad arquitectónica en Argentina.....77
Elisa Bailliet.
- Vino nuevo en odres viejos. Reúso doméstico en una pieza patrimonial.....87
Eduardo Delgado Orusco.
- Habitómetro.....97
Enrique Parra Albarracín y Fermina Garrido López.
- Tipología vs Agencia: Flexibilidad, libertad, diversidad y eficiencia en la arquitectura de ‘Open Building’. El caso de Patch22.....105
Íñigo Cornago Bonal.
- Los Patios en el concurso Florencio Varela. Permeabilidad entre escalas y espacio habitado.....115
Mara Sánchez Llorens y Fermina Garrido López.

Bloque 4. Políticas, género y transformaciones urbanas.

- Dos arquitectas con propuestas domésticas emancipadoras: Wera Meyer-Waldeck y Myra Warhaftig.....125
Josenia Herrás y Heras.
- PROYECTO VIVIDA: Una mirada desde el feminismo a los barrios de bloque abierto.....131
Irene Ros Martín, Lucila Urda Peña y Lucía Martín López.
- La vivienda social en el Madrid de la burbuja inmobiliaria. Forma urbana, diseño residencial e inequidad de género (1998–2006).....137
Emilio Ontiveros de la Fuente.
- Alejandro Zohn y Salvador de Alba. La casa sobre comercio de la Unidad habitacional Miravalle.....145
Graziano Brau Pani.
- Grandes conjuntos habitacionales en Montevideo: políticas públicas, fragmentación urbana y desafíos futuros.....155
Martín Cajade, Pablo Canén, Natalia Godoy y Joaquín Russo.

Autores.....163

Tipología vs Agencia: Flexibilidad, libertad, diversidad y eficiencia en la arquitectura de 'Open Building'. El caso de Patch22.

Typology vs Agency: Flexibility, freedom, diversity, and efficiency in the architecture of 'Open Building'. The case of Patch 22.

Íñigo Cornago Bonal^{1 2}.

¹ Central Saint Martins, UAL, UK. i.cornagobonal@csm.arts.ac.uk

² TU Delft, The Netherlands. i.cornagobonal@tudelft.nl

Resumen:

Esta ponencia estudia el edificio Patch22 como caso del resurgimiento del movimiento "Open Building" en la década de los 2010. Su objetivo es esclarecer la relación entre tipología arquitectónica en vivienda colectiva y la agencia espacial de los residentes. La ponencia describe las estrategias espaciales, constructivas y legales empleadas por Tom Frantzen, su arquitecto y promotor, a fin de crear un edificio más sostenible y resiliente en el largo plazo mediante la flexibilidad. A través del análisis morfo-tipológico y comparado de las viviendas, evalúa el grado de libertad efectiva de los vecinos, la diversidad espacial del resultado y la eficiencia de sus estrategias. Durante sus diez primeros años, estas cualidades han sobresalido en términos de 'ampliabilidad'. Sin embargo, la gran 'alterabilidad' posible en su interior ha tenido resultados sorprendentemente homogéneos. No obstante, no es posible disociar estos dos tipos de flexibilidad y su evaluación necesita un periodo mayor de tiempo.

Palabras clave:

Tipología; Agencia; Flexibilidad; Open Building; Patch22.

Abstract

This presentation examines Patch 22 as a case study of the revival of the "Open Building" approach in the 2010s. Its aim is to explore the relationship between architectural typology in collective housing and the spatial agency of residents. The paper outlines the spatial, tectonic, and legal strategies employed by Tom Frantzen, its architect and developer, to create a more sustainable and resilient building through flexibility. Using morpho-typological analysis to compare the dwellings, it assesses the degree of effective freedom available to residents, the spatial diversity of the outcomes, and the efficiency of the strategies. During its first decade, these qualities have stood out primarily in terms of 'extendibility'. However, the results of the significant 'alterability; possible within the dwellings' have been surprisingly homogeneous. Even so, these two types of flexibility cannot be considered independently, and their complete assessment requires a longer timeframe.

Keywords

Typology; Agency; Flexibility; Open Building; Patch22.

1. Patch 22 y el resurgimiento del movimiento ‘Open Building’.

Durante la crisis inmobiliaria que siguió a la Gran Recesión en la década de 2010, se produjo un resurgimiento del movimiento ‘Open Building’ en los Países Bajos. Ante la falta de encargos y gracias a cambios normativos e iniciativas municipales, varios arquitectos encontraron en las viejas ideas de John Habraken nuevas maneras de abordar, no solo el diseño y la construcción de vivienda, sino también su promoción y financiación (Cornago y van den Heuvel 2022). Fomentando el papel de los residentes en el diseño y transformación de sus viviendas y mediante el empleo de sistemas constructivos y legales que independizan sus elementos, estos arquitectos intentaron construir viviendas más flexibles que resultasen más resilientes en términos sociales, económicos y medioambientales. Algunos de ellos se agruparon en la plataforma OpenBuilding.Co para compartir sus experiencias, promover sus ideas e impulsar cambios en el sistema holandés de vivienda.

Entre los proyectos publicados, Patch 22 destaca por el mayor grado de libertad y flexibilidad que ofrece a sus habitantes. Diseñado y promovido por Tom Frantzen, el proyecto combinó de forma innovadora estrategias formales, legales y constructivas permitiendo a los propietarios determinar primero el tamaño y tipología de sus viviendas para después diseñar su interior.

Esta ponencia estudia la eficacia y eficiencia de estas estrategias comparando todas las viviendas construidas en sus primeros diez años. Mediante el estudio de la relación entre los elementos permanentes y cambiantes del edificio y quien tiene capacidad de determinarlos, el texto contribuye a esclarecer la relación entre tipología y agencia, una cuestión subyacente en debates sobre vivienda desde mediados del siglo XX.

2. Del ‘soporte’ y el ‘relleno’ al ‘marco’ y el ‘espacio genérico’.

El término Open Building describe el enfoque al diseño y la construcción de viviendas basado en la teoría de Soportes formulada por John Habraken en los primeros sesenta⁹. Entendiendo el entorno construido como resultado de un proceso de rediseño constante con múltiples participantes, este movimiento promulga la organización jerárquica de los procesos de construcción y toma de decisiones en distintos “niveles” independientes pero interconectados. Por un lado, el nivel del “soporte”, diseñado por los arquitectos, incluye los elementos duraderos y colectivos de los conjuntos habitacionales. Por otro, el nivel del “relleno” abarca los elementos individuales que deben poder ser modificados por cada residente (Habraken 1961).

Habraken desarrolló esta teoría como crítica a la homogeneidad de los desarrollos residenciales del estado del bienestar holandés con la intención de transformar el sector del alquiler social, creando un nuevo mercado de consumo entorno al ‘relleno’. Aunque sus ideas tuvieron gran difusión internacional, su impacto fue limitado. Su teoría solo se aplicó en unos pocos proyectos experimentales que otorgaron cierta agencia a sus primeros residentes, pero cuya flexibilidad no se hizo efectiva en el largo plazo (Bosma et al. 2000).

Entre los desarrollos teóricos influenciados por Habraken, destaca la noción de ‘marco’ y ‘espacio genérico’ de Bernard Leupen (2006). El primer término engloba los elementos permanentes de la vivienda y el segundo, los cambiantes. Leupen distingue cinco capas funcionales en los edificios:

⁹ Aunque el término Open Building no fue acuñado por Habraken, su uso se popularizó en los años 80 por parte de sus colaboradores y seguidores y el mismo terminó por adoptarlo.

estructura, envolvente, compartimentación, servicios, y accesos. Cada capa puede actuar indistintamente como ‘marco’ o ‘espacio genérico’ según su diseño y articulación. La independencia constructiva y funcional entre capas permite que unas ‘enmarquen’ a las otras, liberándolas y posibilitando su transformación en el tiempo. Así, Leupen diferencia tres tipos de flexibilidad: ‘ampliabilidad’, cuando la envolvente es modificable; ‘alterabilidad’, que permite cambiar estructura, compartimentación, servicios, o accesos; y la ‘polivalencia’, donde varía el uso sin cambios físicos.

3. Metodología.

Para estudiar la eficacia de las medidas destinadas a dar libertad y flexibilidad a los residentes de Patch 22 en la configuración de sus viviendas, se ha realizado un estudio comparado de sus plantas siguiendo el ‘método Delft’, que permite centrarnos en sus patrones o temas arquitectónicos sin atender al lenguaje formal (van den Heuvel 2011, 29). Las plantas han sido redibujadas diagramáticamente según las cinco capas de Leupen, representado únicamente los elementos permanentes del ‘soporte’ o ‘marco’ e identificando patrones en la configuración del ‘relleno’ o ‘espacio genérico’. En la definición tipológica de las viviendas se hace referencia a nociones y tipos descritos y empleados por el propio Leupen en su ‘manual de diseño de vivienda’ (Leupen y Mooij 2008).

La documentación utilizada proviene principalmente de la revisión bibliográfica sobre Patch 22 y del archivo del arquitecto. Además, se ha complementado con una encuesta y entrevistas con el arquitecto y los residentes del edificio que han aportado información sobre el contexto del proyecto.

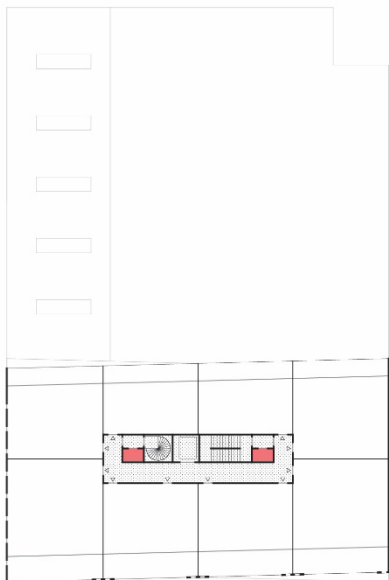
4. Flexibilidad, libertad y diversidad en las viviendas de Patch 22 (2014-2024).

Patch 22 se encuentra frente a un canal en desuso en Buiksloterham, una antigua zona industrial en proceso de reconversión al Norte de Ámsterdam. Esta ponencia se centra en los lofts situados en el cuerpo superior del edificio, construido en madera y apoyado sobre un basamento de hormigón. Este volumen que acoge los lofts está formado por seis plantas trapezoidales ligeramente desplazadas una sobre otra y organizadas concéntricamente. El núcleo de comunicación vertical ocupa el centro, rodeado primero por el vestíbulo de acceso, después por las viviendas, y finalmente por unas galerías acristaladas en sus lados largos (Fig.1).

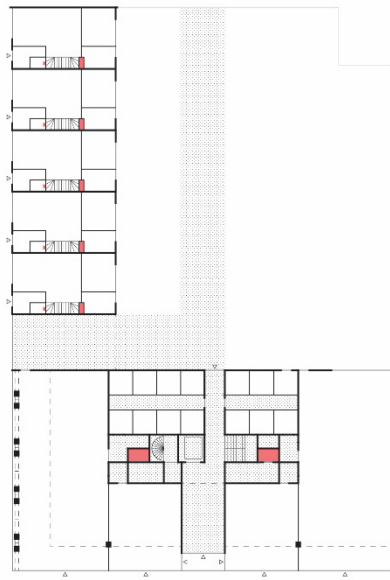
La separación entre ‘soporte’ y ‘relleno’ está embebida en el proyecto desde su modelo inmobiliario. El ‘soporte’ comprende todos los elementos que diseña el arquitecto, construye el promotor y son propiedad colectiva de la asociación de propietarios: estructura, envolvente, accesos e instalaciones comunes. El ‘relleno’ incluye el interior de las viviendas, entregadas completamente vacías para que cada propietario actúe como promotor, encargado tanto de su distribución y acabados como de las instalaciones y el suelo.

Patch 22 Plantas tipo

Planta tipo lefts
Plantas 2-7



Planta tipo basamento
Plantas 0-1



5 m



Fig. 1 Plantas diagramáticas tipo de Patch 22, indicando el máximo número de divisiones posibles (derechos de apartamento). Fuente: Dibujo del autor basado en documentación cortesía de FRANTZEN et al.

Patch 22 Todas las plantas de lofts 2016

Planta 2



Planta 3



Planta 4



Planta 5



Planta 6



Planta 7



Fig. 2 Todas las plantas dedicadas a lofts para vivir y trabajar en Patch 22 al término de las obras de todos los interiores de los apartamentos (2018). Fuente: Documentación cortesía de FRANTZEN et al.

Los propietarios disfrutaron de gran libertad para configurar el programa gracias a las generosas dimensiones de los espacios, libres de elementos estructurales y patinillos de servicio, e iluminados por grandes cristalerías. Además, el edificio permite la combinación de vivienda y oficinas, cumpliendo simultáneamente ambas normativas.

Para facilitar el cambio de tamaño de las viviendas se determinó de antemano el máximo número de divisiones posibles y su ubicación. Paradójicamente, ha sido esta limitación de la flexibilidad la que, al permitir un elevado número de combinaciones, ha posibilitado hacerla efectiva. Legalmente, cada planta está dividida en 8 ‘derechos de apartamento’ que pueden constituir una vivienda en sí mismos o agruparse formando viviendas más grandes.¹⁰ Constructivamente, cada ‘derecho de apartamento’ cuenta con accesos, contadores y puntos de conexión para instalaciones. En cada planta hay 4 tipos diferentes de ‘derechos de apartamento’ por lo que Patch 22 puede alojar entre 6 y 48 apartamentos de hasta 32 tipos distintos de 44m² a 525m².

Pese a admitir semejante diversidad de apartamentos base, el edificio se comercializó configurado en 18 apartamentos de solo dos tipos (lofts L y XL). Además, se anunció la posibilidad de combinarlos

¹⁰ En la legislación neerlandesa subdividir un apartamento en un edificio de vivienda colectiva después de su primera ocupación requiere de la aprobación de todos los vecinos y de todos los bancos con los que estos tengan contratada una hipoteca. Al estar subdividido de antemano, Patch 22 permite que cada propietario pueda llevar a cabo este tipo de modificación de forma autónoma.

para formar viviendas mayores (lofts XXL) pero no la de subdividirlos, buscando atraer a un público reducido de gente “especial” y adinerada ¹¹. Para los promotores, la flexibilidad era más un medio para reducir el impacto ecológico en el largo plazo que una herramienta para la inclusividad social. Sin embargo, los apartamentos menos atractivos no terminaban de venderse, y gracias a la posibilidad de subdividirlos accedieron a ellos compradores con menos medios (aunque todavía acomodados). Completado, Patch 22 contaba con 24 apartamentos de 9 tipos distintos (Fig. 2)¹². Diez años después las viviendas han aumentado hasta 28 y la variedad tipológica se ha mantenido (Tabla 1).

El análisis de las plantas de los apartamentos agrupados por tipos (Fig. 3) revela patrones claros influidos por cualidades formales del ‘soporte’ a varias escalas. Aspectos característicos del edificio como su altura libre y el ritmo de la carpintería, han ejercido gran influencia en la (poca) compartimentación y en su geometría. Asimismo, características tipológicas de los apartamentos base, como el número de zonas en profundidad y ancho, orientación, dimensiones y accesos, han resultado determinantes en la organización programática. Aplicando el mismo análisis a las plantas completas del edificio, algunos de estos patrones se vuelven más difusos, pero todavía suficientemente claros y constantes (Fig. 4).

Paradójicamente, los espacios más pequeños (derechos de apartamento C) muestran más diversidad e ingenio que los grandes (Lofts AB), pese a ofrecer estos mayor libertad y oportunidades. Sin embargo, esto solo se da cuando estos espacios pequeños están integrados en apartamentos mayores (lofts ABC) y no cuando construyen viviendas en sí mismos (Lofts C). El análisis sugiere que para que surja diversidad espacial es necesario que concurren diversidad programática y limitación espacial. Aislados, los espacios limitados son tan pequeños que no son capaces de acoger programas variados y resultan en plantas similares. Al contrario, apartamentos más grandes, con mayor diversidad programática, pero sin limitaciones espaciales, son capaces de optimizar la distribución de tal forma que también terminan en plantas homogéneas.

¹¹ En su web Tom Frantzen explica que “es mejor construir un edificio para 20 personas especiales que para 40 ordinarias”. Aunque no se explicita lo que les hace especiales, el análisis demográfico de los residentes de Patch 22 revela que son notablemente distintos a la media de la población neerlandesa; tienen estudios más avanzados, mejores trabajos, ganan más dinero, son menos religiosos e ideológicamente son más progresistas y están más preocupados por el medio ambiente.

¹² A efectos del estudio, hemos considerado que los apartamentos simétricos pertenecen a la misma tipología, incluso cuando los del oeste cuentan con aberturas laterales y los del este no. También hemos desestimado las variaciones producidas por las diferentes inclinaciones de las fachadas norte y sur.

Evolución de los tipos de apartamentos en Patch 22 2014/2024

Tipo de Apartamento	N	ΔN	Superficie construida m ²	Superficie galería m ²	N Plantas	Max N Accesos	N Derechos de apartamento	Programa
Patch 22 derechos de apartamento								
P22 A	12		81	20	1	1	1 ☺	vivienda/oficina
P22 B	12		66	16	1	1	1 ☺	vivienda/oficina
P22 C	12		44	16	1	1	1 ☺	vivienda/oficina
P22 D	12		61	20	1	2	1 ☺	vivienda/oficina
5	53							
Patch 22 comercializado (2014)								
Extra-Large	12		201	52	1	3	3 ☺☺☺	vivienda/oficina
Large	6		123	42	1	4	2 ☺☺	vivienda/oficina
3	23							
Patch 22 construido (2016)								
P22 A	1	+1	86	21	1	1	1 ☺	vivienda/oficina
P22 B	1	+1	63	16	1	1	1 ☺	vivienda/oficina
P22 C	5	+5	44	16	1	1	1 ☺	vivienda/oficina
P22 D	2	+2	61	21	1	2	1 ☺	vivienda/oficina
P22 AB	4	+4	152	35	1	2	2 ☺☺	vivienda/oficina
Large (P22 DD)	3	-3	123	42	1	4	2 ☺☺	vivienda/oficina
Extra-Large (ABC)	6	-6	202	53	1	3	3 ☺☺☺	vivienda/oficina
P22 DDD	1	+1	186	63	2	6	3 ☺☺☺	vivienda/oficina
XXL P22 ABCD	1	+1	266	74	1	5	4 ☺☺☺☺	vivienda/oficina
10	29	+6						
Patch 22 ahora (2024)								
P22 A	1		86	21	1	1	1 ☺	vivienda/oficina
P22 B	1		63	16	1	1	1 ☺	vivienda/oficina
P22 C	7	+2	44	16	1	1	1 ☺	vivienda/oficina
P22 D	3	+1	61	21	1	2	1 ☺	vivienda/oficina
P22 AB	5	+1	152	35	1	2	2 ☺☺	vivienda/oficina
Large (P22 DD)	3		123	42	1	4	2 ☺☺	vivienda/oficina
Extra-Large (ABC)	6		202	53	1	3	3 ☺☺☺	vivienda/oficina
P22 DDD	1		186	63	2	6	3 ☺☺☺	vivienda/oficina
XXL P22 ABCD	1		266	74	1	5	4 ☺☺☺☺	vivienda/oficina
10	33	+4						

Tabla 1 Evolución de los tipos de apartamentos en Patch 22 (2014-2024)

Fuente: Preparado por el autor basado en documentación cortesía de FRANTZEN et al.

Patch 22 Plantas de todas las viviendas por tipo 2014-2024

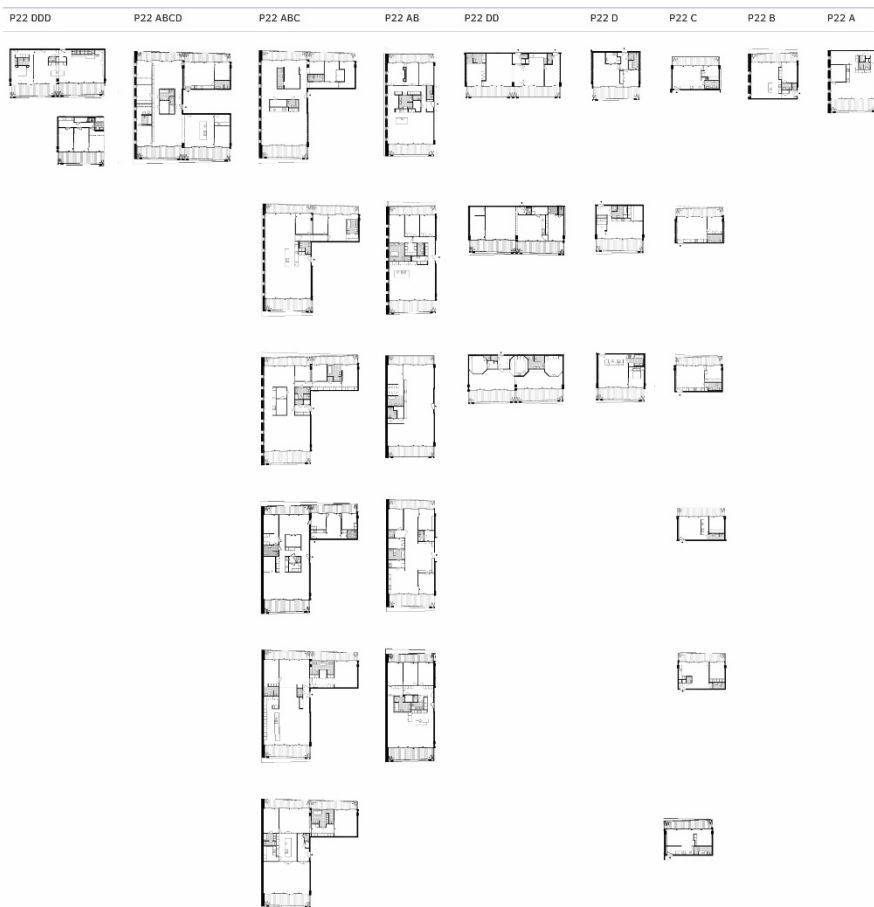


Fig. 3 Todas las plantas de los apartamentos en Patch 22 (2014-2024) por tipo de apartamento base.
Fuente: Dibujo del autor basado en documentación cortesía de FRANTZEN et al.

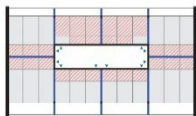
5. Condiciones para la ampliabilidad y alterabilidad y su eficiencia en el largo plazo.

En Patch 22 hemos comprobado como la diversidad en las plantas de las viviendas requiere no solo libertad y flexibilidad en los apartamentos base (facilitadas por el suelo técnico) junto con diversidad en los requerimientos programáticas (influida por el público objetivo), sino también ciertas limitaciones arquitectónicas (tamaño, orientación, acceso). La aparente homogeneidad en los apartamentos de Patch 22 es más resultado de su amplio tamaño y de la similitud demográfica de sus habitantes que de limitaciones arquitectónicas, normativas o económicas.

Esta uniformidad parece sugerir que la enorme libertad proporcionada por el suelo técnico era innecesaria y que núcleos de instalaciones situados estratégicamente habrían sido más eficientes. Sin embargo, la mayor diversidad encontrada en espacios polivalentes, capaces de cumplir funciones diferentes según su tipología base, apunta a otra conclusión. La flexibilidad de Patch 22 es relevante no tanto a nivel de apartamentos individuales (alterabilidad), si no a nivel del edificio en su conjunto (ampliabilidad). En sus primeros diez años, la flexibilidad para modificar el número y tipo de apartamentos si ha sido eficaz y se observa una tendencia hacia la subdivisión. No obstante, evaluar la eficiencia e interdependencia de estas dos dimensiones de la flexibilidad requiere un análisis en el largo plazo al que aspira el movimiento ‘Open Building’ y para el que Patch 22 fue diseñado.

Patch 22 Analisis morfo-tipologico de plantas 2014-2024

Patch 22 Patrones a nivel de planta del edificio



Patch 22 Patrones a nivel de cada tipo de apartamento base

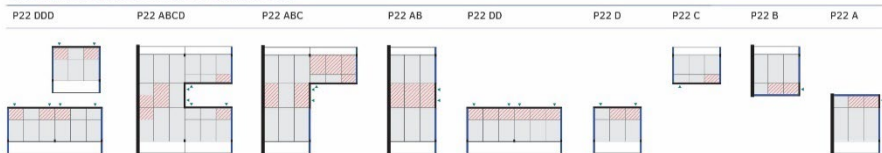


Fig. 4 Análisis morfo-tipológico de los apartamentos de Patch 22 (2014-2024), indicando patrones en la geometría de sus particiones, la ubicación de zonas húmedas y la localización de accesos.

Fuente: Dibujo del autor basado en documentación cortesía de FRANTZEN et al.

6. Referencias.

- Bosma, Koos, Dorine van Hoogstraten y Martijn Vos. 2000. *Housing for the Millions. John Habraeken and the SAR (1960-2000)*. Nai Publishers.
- Cornago Bonal, Iñigo y Dirk van den Heuvel. 2022. “Open Building and User Agency: Early and Contemporary Experiments in the Netherlands”. En *Housing and the City*, ed. por Katharina Borsi, Didem Ekici, Jonathan Hale, Nick Haynes. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003245216-16>
- Habraeken, N. John. 1961. *De dragers en de mensen. Het einde van de massavoningbouw*. Scheltema & Holkema.
- Leupen, Bernard. 2006. *Frame and Generic Space: A Study into the Changeable Dwelling Proceeding from the Permanent*. 010 Publishers.
- Leupen, Bernard y Harald Mooij. 2008. *Housing design. A manual*. NAi Publishers.
- van den Heuvel, Dirk. 2011. “After-Images of an Avant-Garde: From Plan Analysis to SuperDutch in Dutch Housing (1980-2003)”. *DASH | Delft Architectural Studies on Housing*, 4 (2011): 20-37. <https://journals.open.tudelft.nl/dash/article/view/4615>.

PABLO CANÉN SUÁREZ

Dr. Arquitecto, Profesor en Proyectos, UdelaR

Pablo Canén Suárez es arquitecto por la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de la República (2013) y magíster en Ordenamiento Territorial por la misma institución (2022). Actualmente cursa el Doctorado en Arquitectura (cohorte 2024). Desde hace más de quince años desarrolla actividades de enseñanza, investigación y extensión en la UdelaR. Es docente Grado 3 en el Instituto de Proyecto (Taller Apolo) y en el Instituto de Historia, donde codirige junto a Mary Méndez el Programa de Historia de la Arquitectura para la Vivienda. Sus líneas de investigación se centran en la vivienda, el patrimonio, la planificación territorial y los procesos contemporáneos de transformación urbana. Ha participado en numerosos equipos de investigación, destacando su contribución a proyectos CSIC I+D vinculados a vivienda, planificación territorial y patrimonio, en la UdelaR.

ENRIQUE CASTAÑO PEREA

Dr. Arquitecto, Profesor Titular en Expresión Gráfica Arquitectónica, UAH

Enrique Castaño Perea es Doctor Arquitecto y Profesor Titular de Universidad en el área de Expresión Gráfica Arquitectónica, con más de veinticinco años de experiencia docente en diversas instituciones públicas y privadas. Su actividad investigadora se centra en el estudio del dibujo arquitectónico desde una perspectiva histórica que abarca desde el Renacimiento hasta la actualidad, así como en el desarrollo de aplicaciones de realidad aumentada y virtual vinculadas a la arquitectura y al análisis del patrimonio. A lo largo de su trayectoria ha dirigido siete tesis doctorales defendidas con éxito y continúa supervisando nuevas investigaciones. Ha participado de forma habitual en congresos especializados, de los cuales han surgido numerosos artículos y capítulos de libro. También dirige el grupo de investigación *Imagen, Métrica y Arquitectura* y el grupo de cooperación al desarrollo *Cauce Hab*. Su labor investigadora ha sido reconocida con dos sexenios de investigación y cuatro quinquenios.

IÑIGO CORNAGO BONAL

Arquitecto, Profesor Titular, Central Saint Martins, UAL (Londres)

Íñigo Cornago Bonal es arquitecto, docente e investigador. Actualmente es Profesor Titular en Central Saint Martins (University of the Arts London), donde coordina el segundo curso del Grado en Arquitectura y codirige el área de Proyectos Arquitectónicos. En paralelo, se encuentra completando su doctorado en el programa *Architecture and Democracy* de TU Delft. Desde su titulación por la ETSAM en 2013 ha desarrollado una trayectoria profesional vinculada a la arquitectura y el urbanismo, trabajando tanto de manera independiente como en colaboración, especialmente en los estudios Cornago & Sanchez y Urban Toolkit. En el ámbito docente ha sido *Teaching Fellow* en CEPT University (India) y Profesor Asociado en Kingston University (Londres), además de dirigir los talleres internacionales de Archiprix en 2015 y 2017. Su labor investigadora ha sido reconocida con la Beca La Caixa (2019), el RIBA Research Fund (2021) y una beca de la Graham Foundation (2023). En 2026 publicará el libro *How to Build with Time?* (Calmo).

